|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט עבאס עאסי** | |
| **תובע** | | **דניאל חזן** ע"י ב"כ עו"ד א. בארי |
| **נגד** | | |
| **נתבעים** | | **1.אליהו חברה לביטוח בע"מ**  **2.ארז כהן** ע"י ב"כ עוה"ד י. ראובינוף ואח' |
| **פסק דין** | | |

בקשה מטעם התובע למינוי מומחה נוסף, שלישי במספר, בתחום הפסיכיאטריה.

לאחר שנתתי את דעתי לנימוקי הבקשה, הגעתי לכלל מסקנה דין הבקשה להידחות ללא צורך בתגובה.

בתיק זה כבר מונו שני מומחים מטעם בית המשפט בתחום הפסיכיאטריה: הראשון, ד"ר אהרנסון, והשניה, ד"ר דורסט, שמונתה על פי בקשת התובע למינוי מומחה נוסף שנתקבלה בהחלטה מיום 23.1.17.

ד"ר אהרנסון נתן שתי חוות דעת מטעמו ונחקר פעמיים בבית המשפט; גם ד"ר דורסט נחקרה בבית המשפט. המומחים פירטו ונימקו את עמדתם בנוגע למצבו הרפואי של התובע, כמיטב הבנתם וידיעותיהם. כעת מונח בפניי בית המשפט חומר רפואי ועובדתי רב בסוגיה זו לרבות עדות התובע וחקירתו בבית המשפט, שמאפשר לבית המשפט להגיע לחקר האמת ולמסקנות המתבקשות.

כידוע, על פי הפסיקה " מינוי המומחה הנוסף לא ייעשה כדבר שבשגרה, אלא מקום בו בית המשפט חש כי נבצר ממנו להגיע לחקר האמת לגבי מצבו של הנפגע, בהסתמך אך ורק על סמך חוות דעתו של המומחה הראשון" (ע"א 1534/12 זידאן נגד הראל חברה לביטוח בע"מ (13.2.2013)).

זאת ועוד, על פי הפסיקה חוות דעתו של המומחה מטעם בית המשפט לעולם אינה סוף פסוק בסוגיה שלצורכה נתמנה המומחה ובעלי הדין רשאים לטעון בפני בית המשפט, שהוא הפוסק האחרון בסוגיה זו, כלפי מסקנות המומחים ( רע"א 6808/11 פלוני נגד פלוני (14.5.2012).

בענייננו, כאמור בפני בית המשפט מונח די והותר חומר ומידע שמאפשר לו לפסוק בסוגיה שעל הפרק, לאחר שהצדדים יסכמו טענותיה לרבות בסוגיה זו**.** לטעמי, בנסיבות המקרה , כל מינוי של מומחה נוסף הוא בבחינת סרבול הליכים ובזבוז משאבים ללא כל צורך, בתיק ישן נושן זה.

התובע יגיש סיכומים בכתב מטעמו כאמור בהחלטה מיום 14.1.18. מנין הימים שנקבע באותה החלטה יתחיל מהיום.

ניתן היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

